



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 69 Pž-3753/2020-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom PAUL PROMET d.o.o., OIB 06875780505, Šumećani (Grad Ivanić-Grad), Ivanićgradska 25, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1052/2020 od 6. kolovoza 2020., u sjednici vijeća održanoj 25. rujna 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1052/2020 od 6. kolovoza 2020.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, Trgovački sud u Zagrebu odbacio je prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka.

Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio jer je utvrdio da dužnik u popisu imovine i obveza kojeg je dostavio sudu, uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, nije naveo sudske postupke koji su u tijeku i za koje je znao i morao znati i to dva postupka u kojima je stranka pripojeno mu društvo BDM d.o.o., OIB 11835201725, Slavonski Brod, Ante Starčevića 54. Također je ocijenio da dužnik nije uplatio predujam pa da je podredno i iz tog razloga, prijedlog trebalo odbaciti te je također postupanje dužnika na način da koristi institut osnivanja novog društva i institut pripajanja kako bi otklonio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje i stekao uvjete za pokretanje predstečajnog postupka, ocijenio raspolaganjem koje je u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala.

Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik iz svih žalbenih razloga u bitnome navodeći da je prijedlog zaprimljen na sudu 3. kolovoza 2020. te da je dužnik pokušao na sudu saznati broj predmeta koji mu je potreban za uplatu predujma ali da je to saznao tek nakon praznika odnosno 7. kolovoza 2020., kada je i uplatio predmetni predujam. Ističe da u odnosu na postupak Gž Zk-539/2019, kojeg nije naveo u popisu imovine i obveza, da navedeni postupak nema nikakav utjecaj na imovinu dužnika koju je preuzeo od pripojenog društva te da nije znao niti mogao znati za predmetni izvanparnični postupak u kojem pripojeno društvo nije

aktivna stranka. Također ukazuje da postupak poslovni broj P-34/2018, koji se po žalbi nalazi na Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske pod poslovnim brojem Pž-4926/2018, nema utjecaja na imovinu dužnika jer je u tom predmetu prvostupanjskom presudom utvrđeno osnovano osporavanje pripojenog društva, stečajnog vjerovnika Ministarstva financija Republike Hrvatske u stečajnom postupku nad društvom Vidović promet d.o.o. te da dužnik nije znao niti mogao znati za navedeni postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19 dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje zakonito i pravilno.

Iz stanja spisa proizlazi da je dužnik 31. srpnja 2020. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka sukladno odredbama čl. 16. i čl. 25. st. 1. SZ-a, koji prijedlog je zaprimljen na sudu 3. kolovoza 2020. te da dužnik nije prilikom podnošenja prijedloga uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka, već da je 7. kolovoza 2020. uplatio predujam u iznosu od 5.000,00 kn. Nadalje, proizlazi da je dužnik uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dostavio i Popis imovine i obveza dužnika sukladno odredbi čl. 17. SZ-a te je u popisu „postupci pred sudovima i drugim javnopravnim tijelima“ naveo da dužnik nema pokrenutih postupaka pred sudovima i drugim javnopravnim tijelima.

Iz spisa proizlazi da je društvu dužnika pripojeno društvo BDM d.o.o. OIB 11835201725, Slavonski Brod, Ante Starčevića 54 i da je navedeno društvo stranka u dva postupka koji su u tijeku i to u predmetu poslovni broj Gž Zk-539/2019 koji se vodi pred Županijskim sudom u Varaždinu u predmetu predlagatelja BDM d.o.o. protiv protustranke Stjepan Berić i predmetu poslovni broj Pž-4926/2018 koji se vodi pred Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske u predmetu tužitelja BDM d.o.o. protiv tuženika Republike Hrvatske Ministarstva financija Porezne uprave. U predmetu koji se po žalbi vodi na Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske pod poslovnim brojem Pž-4926/2018, prihvaćen je tužbeni zahtjev tužitelja BDM d.o.o. usmjeren na osnovanost osporavanja tražbine drugog vjerovnika (Republike Hrvatske Ministarstva financija Porezne uprave) u stečajnom postupku nad dužnikom Vidović promet d.o.o. u stečaju i tužitelju je dosuđena naknada troška postupka u iznosu od 10.000,00 kn.

Odredbom čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a, propisano je da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.

Imajući u vidu navedena utvrđenja i predmetnu zakonsku odredbu, suprotno žalbenim navodima dužnika, pravilno je prvostupanjski sud odbacio prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnoga postupka. Naime, dužnik kao gospodarstvenik je sukladno odredbi čl. 10. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18;

dalje: ZOO) dužan u pravnom prometu postupati sa pažnjom dobrog gospodarstvenika, kao što su, sukladno odredbi čl. 252. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19; dalje: ZTD), članovi uprave dužni voditi poslove društva s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika. Slijedom navedenog, promatrajući dužnika kroz prizmu propisanog standarda dobrog i urednog gospodarstvenika, nedvojbeno je da je dužnik morao znati za predmetne postupke jer nije ni životno ni logično da bi dužnik pripojio navedeno društvo bez da je provjerio ima li to društvo postupaka koji su u tijeku. Žalitelj u žalbi osim paušalnog navoda da nije znao niti je morao znati za predmetne postupke, ne navodi eventualne razloge koji bi eskulpirali njegovo neznanje, pa su stoga takvi navodi neosnovani i neutemeljeni.

Jednako tako dužnik svoje navode da predmetni postupci nisu od utjecaja na imovinu društva ničim ne dokazuje, dok svakako treba navesti da, iako je cilj predmetne odredbe spriječiti svjesna prikrivanja i druge slične radnje koje bi bile protivne svrsi predstečajnoga postupka jer postupci pred sudovima u kojima je dužnik stranka imaju utjecaj na obveze dužnika, a uređivanje čega je, između ostalog, cilj predstečajnoga postupka (čl. 2. st. 1. SZ-a), da zakonodavac nije predmetnom odredbom propisao da je dužnik dužan prijaviti samo postupke (u kojima je stranka) koji mogu imati utjecaja na imovinu dužnika te nije propisao niti da je dužnik dužan prijaviti samo one postupke čija vrijednost predmeta spora prelazi određeni iznos ili sl., već je izrijeком propisao da je dužnik dužan prijaviti sve postupke u kojima je dužnik stranka i koji su u tijeku, što upućuje da obveza prijave navedenih postupaka nije propisana samo iz razloga što takvi postupci mogu utjecati na imovinu dužnika (u pozitivnom ili negativnom smislu), već i iz razloga što oni mogu utjecati i na pravni položaj dužnika kao i na njegov odnos prema vjerovnicima.

Slijedom navedenog, svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u osnovanu sumnju zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja, pa je, primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo predmetnu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje kao u izreci rješenja.

Zagreb, 25. rujna 2020.

Predsjednica vijeća  
Ružica Omazić

Broj zapisa: **17898-ff91d**

Kontrolni broj: **01362-8ea40-31f10**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.